

07-09-2018

9 Pž-4992/2018-2

40.51-11/18.

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vlaški trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjvestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom OVUM d.o.o., OIB 93991942410, Zagreb, Gradilićanska 34, odlučujući o žalbi vjerovnika AGROKOKA – PULA d.o.o., OIB 43611122181, Pula, Valmade 58, kojeg zastupa punomoćnica Aleksandra Đorđević Bugarin, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/2018 od 23. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2018.

riješio je

Odlučuje se žalba vjerovnika Agrokoka – Pula d.o.o., Pula, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/2018 od 23. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobjanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/2018 od 23. srpnja 2018. utvrđeno je da su vjerovnici na ročištu za glasovanje 18. srpnja 2018. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika Ovum d.o.o., te je potvrđen Predstečajni sporazum s provedbenom osnovom kojom se vjerovnici razvrstavaju u jednu skupinu, time da će dužnik utvrdene tražbine namiriti u umanjenom iznosu od 15% od utvrđenog iznosa svake pojedine tražbine u roku od 36 mjeseci, uz dodatnih 12 mjeseci počeka, uz fiksnu kamatu po stopi od 150% godišnje, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od datuma pravomoćnosti tog rješenja, a sve kako je pobliže opisano u izreci citiranog rješenja (točke I. do VI. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Agrokoka – Pula d.o.o. zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 144/11 pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinčiti pobjano rješenje i obustaviti postupak predstečaja, odnosno podredno predlaže ukiniti rješenje i vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobjano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja nije ostvario niti jednu bitnu povredu odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno navodima žalitelja izreka pobijanog rješenja i obrazloženje pobijanog rješenja su jasni i razumljivi, budući da je sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja naveo razloge o odlučnim činjenicama na koje je pravilno primijenio relevantne odredbe materijalnog prava, i to odredbu čl. 59. i čl. 61. SZ-a.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio da je prihvaćen izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika Ovum d.o.o. Zagreb, i potvrdio je Predstečajni sporazum.

Iz podataka u spisu razvidno je da je:

- pravomoćnim rješenjem poslovní broj St-17/2018 od 31. siječnja 2018. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak (list 62. do 64. spisa),
- nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 23. svibnja 2018., dana 25. svibnja 2018. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u smislu čl. 50. SZ-a (list 204. do 209. spisa),
- na e-Oglasnoj ploči suda 14. lipnja 2018. objavljen je popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju u smislu čl. 57. SZ-a (list 232. do 233. spisa),
- na e-Oglasnoj ploči suda 14. lipnja 2018. objavljen je izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika (list 212. do 232. spisa),
- 18. srpnja 2018. održano je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja u smislu čl. 55. SZ-a (list 246. do 319. spisa),
- utvrđeno je kako je od ukupno 14 vjerovnika s utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 11 vjerovnika, a PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 3 vjerovnika, od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 8.224.788,36 kn ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 7.943.553,48 kn, a PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 281.234,88 kn.

Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Iz navedene odredbe proizlazi da je za prihvaćanje plana restrukturiranja kumulativno potrebna većina od ukupnog broja svih vjerovnika (radi se o apsolutnoj većini, ne samo o većini vjerovnika koji su glasovali, neovisno o iznosima tražbina) i najmanje 66,7% od utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini. S tim u vezi ističe se da u konkretnom slučaju žalitelj ne spori da svi vjerovnici spadaju u istu skupinu.

Stoga je ocjena ovog vijeća da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a utvrdio prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između dužnika i vjerovnika, te je pravilnom primjenom odredaba čl. 61. st. 1. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovog vijeća da žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U cijelosti su ocijenjeni neosnovanim navodi žalitelja kojima ističe da za ovaj predstečajni postupak ne postoje zakonom predviđene zakonske pretpostavke, odnosno da postoje osnove za stečaj, a ne za predstečaj dužnika. Naime, ovdje se ukazuje žalitelju da je rješenje poslovni broj St-17/2018 od 31. siječnja 2018. kojim je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, pravomoćno, te da prema odredbi čl. 33. st. 4. SZ-a žalitelj uopće nije osoba ovlaštena za izjavljivanje žalbe protiv tog rješenja, budući da prema čl. 33. st. 4. SZ-a protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac. Prema tome, iz citirane odredbe čl. 33. st. 4. SZ-a jasno i nedvosmisleno proizlazi da žalitelj Agrokoka – Pula d.o.o. Pula ne spada u krug osoba ovlaštenih za podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka slijedom čega navodi žalitelja u vezi s primjenom čl. 4. SZ-a (predstečajni razlog) i čl. 5. istog Zakona (stečajni razlozi) su u cijelosti ocijenjeni neosnovanima.

Slijedom navedenog, vjerovnikova žalba je ocijenjena neosnovanom, zbog čega je pobijano rješenje valjalo potvrditi na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 3. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v.r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Vračević